

CAPÍTULO

10

CRISIS
EUROPEA

GRECIA: UN PEÓN PONE EN JAQUE A EUROPA



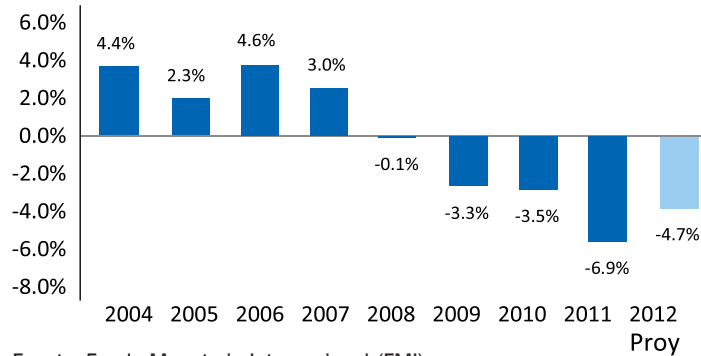
Víctor M. García
Jefe de División de Seguimiento al Entorno

Su nombre oficial es la República Helénica. Es un Estado miembro de la Unión Europea (UE) desde 1981, y fundador de lo que hoy se conoce como la Zona Euro. Su población es de aproximadamente 11 millones de habitantes, un 2.3% del total de habitantes de la UE y ocupa 131,990 km², representando menos de un 3.0% de la zona ocupada por la Unión Europea. Aun más, su economía es tan solo un 1.9% de la Unión Europea completa y aproximadamente un 2.5% del total de la Zona Euro.

Comparada con el resto de los países que utilizan el Euro como su moneda única, la República Helénica, conocida comúnmente como Grecia, es tan solo la 8^{va.} economía en cuanto a tamaño absoluto. Pero esto no ha impedido que durante casi 3 años esta pequeña nación haya sido una de las principales amenazas para el sistema financiero de Europa. ¿Pudiera este pequeño país ser el catalizador para que economías más grandes como Italia y España tengan que salir de la Zona Euro?

La crisis en Grecia inicia en el cuarto trimestre de 2008 con una contracción de 0.8% en términos inter-trimestrales. Desde el inicio hasta 2011, el PIB de Grecia ha caído 13.2%, mientras que se espera una contracción real de 4.7% para 2012 (*ver gráfica 1*). Este pobre desempeño ha producido un aumento en la tasa de desempleo hasta llevarla a 21.7% en abril de este año, la segunda más alta de la Zona Euro, después de España.

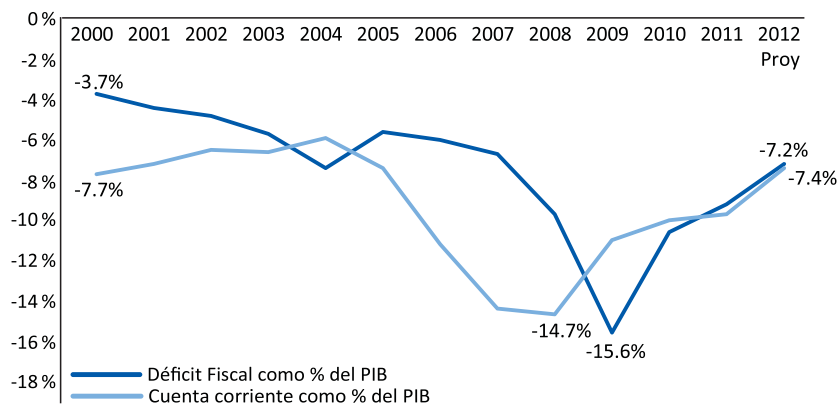
Gráfica 1
Crecimiento PIB, Grecia
2004-2013



Fuente: Fondo Monetario Internacional (FMI).

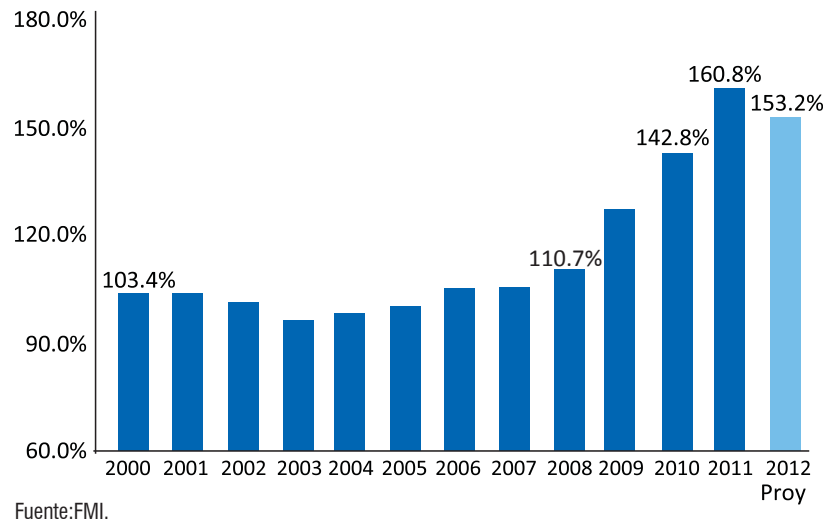
Las causas de la crisis se remontan a un desequilibrio externo evidenciado por déficits de Cuenta Corriente (CC) cercanos al 9% en promedio 2000-2008 (período post adopción del euro), parcialmente explicados por un Gobierno con un alto déficit fiscal promedio de 5.2% (ver gráfica 2) en el referido período. Cabe recordar que el Pacto de Estabilidad y Crecimiento de la UE de 1997 establecía un 3.0% del PIB. Dado el alto nivel de endeudamiento de Grecia, el cual llegaba a 110.7% del PIB en 2008 (ver gráfica 3), cada año se requiere hacer un *roll over* de la deuda, pero con un rendimiento (tasa de interés) que ha subido desde 5% en 2008 hasta un máximo de 35% en 2011.

Gráfica 2
Déficit fiscal y Cuenta Corriente como % del PIB, Grecia
2000-2012



Fuente: FMI.

Gráfica 3
Deuda bruta como % del PIB, Grecia
2000-2012



Aliviar el desequilibrio externo sería mediante una devaluación real para mejorar la competitividad del sector transable del país helénico. No obstante, en el contexto actual donde la Unión Monetaria impide una devaluación nominal, se necesitaría un ajuste de precios mediante deflación interna, lo cual se produce en situaciones de alto desempleo y de fuerte caída de la demanda agregada. Por estas razones, se supone que el país requeriría una salida del euro y devaluación nominal de su tipo de cambio.

A pesar de esto, en la actualidad la discusión se ha centrado en mejorar las cuentas fiscales vía austeridad, contando con “La Troika” (un grupo formado por el Banco Central Europeo, Fondo Monetario Internacional y la Comisión Europea), los cuales concederían préstamos blandos hasta que los mercados mejoren para Grecia. De hecho, ya han firmado un primer acuerdo por €110 mil millones que fue desembolsado a mediados de 2010, mientras que el segundo fue por €130 mil millones hace aproximadamente dos meses.

Lo que Europa realmente teme es a una masiva fuga de capitales del sector bancario de las principales economías. Esta acción se ha profundizado de manera palpable en Grecia. Desde el inicio de la crisis en 2009, los retiros de los bancos griegos ascienden a más de €80 mil millones. Para ser más preciso, el día 14 de mayo del 2012 se realizaron retiros por €800 millones ante el temor de los clientes por la seguridad de su dinero, los cuales temen que sus euros tengan un valor menor si el país saliera de la Zona Euro e implementara su moneda anterior, el Dracma.

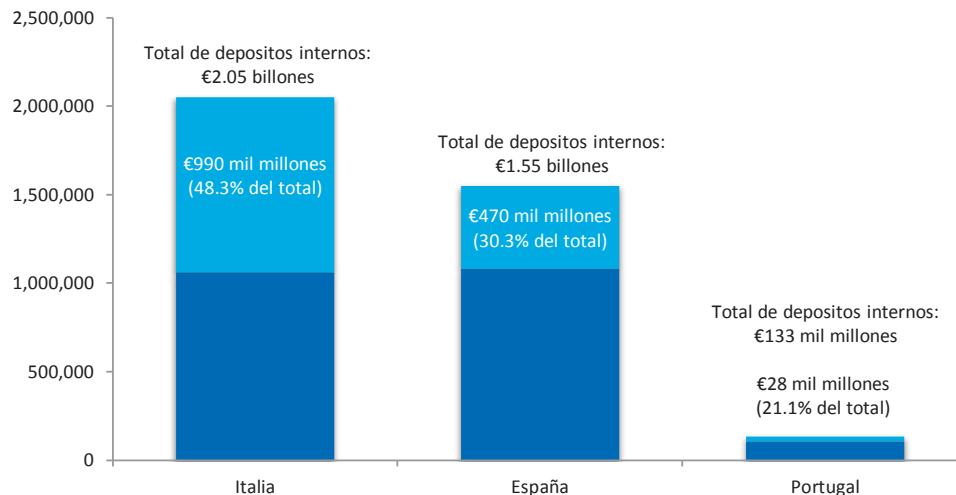
Analistas e inversionistas advierten que si continúa la situación antes mencionada, los depositantes en bancos de países periféricos como Italia, España y Portugal podrían realizar una gran proporción de retiros prácticamente sin previo aviso, lo que llevaría a un colapso del sistema bancario en dichos países.

Más aún, Citigroup estima y cito: “Los bancos de España, Irlanda, Italia y Portugal podrían perder rápidamente un total de entre €90 mil millones y €340 mil millones de depósitos si Grecia deja la Zona Euro, con un hoyo financiero de entre €38 mil y €130 mil millones en España. Dichos cálculos se basan en parte en la fuga de depósitos de Argentina en su crisis financiera a principios de la década pasada.”

De producirse dicha salida de capitales, las entidades financieras se verían en una grave situación dado que los gobiernos no disponen del espacio fiscal necesario para realizar rescates bancarios, tal como se realizó al inicio de la crisis. En el caso de Italia, sería el más afectado, ya que de un total de €2.05 billones que tiene en depósitos internos, unos €990 mil millones podrían salir inmediatamente, seguido de España con €470 mil millones y Portugal con €28 mil millones como lo describe la [gráfica 4](#).

Gráfica 4

Porción de depósito en bancos locales que los clientes pueden retirar prácticamente sin previo aviso (en euros)



Fuente: The Wall Street Journal con información de Bancos de Italia, España y Portugal.

Nota: Los depósitos **italianos** incluyen depósitos de bancos y del Gobierno central.

Los depósitos **españoles** son de particulares y empresas no financieras.

Los depósitos **portugueses** son sólo de personas.

De ser así, los países tendrían que poner controles de capitales para evitar un colapso mayor, los precios de los bonos soberanos y las acciones de los bancos se desplomarían, habría una fuerte contracción del crédito, todo esto produciendo una caída en la economía de la zona y en el sistema financiero internacional.

Mientras, es posible que los inversionistas y ahorrantes de otros países teman ser los siguientes en caer, con lo cual podría exacerbarse el contagio financiero y generarse un colapso total del euro.

¿Cómo esta situación podría impactar a la República Dominicana? Si bien una crisis europea tendría un limitado impacto en la economía dominicana de forma directa, dado que nuestro mayor socio comercial y fuente de remesas es Estados Unidos, de forma indirecta sí afectaría por vía de contagio a otras economías del mundo, sobretodo la estadounidense. De hecho, el Fondo Monetario Internacional y Goldman Sachs estiman que una crisis europea reduciría el crecimiento de Estados Unidos. Entre 1.5% y 1.0%, lo cual afectaría la economía dominicana. Por su parte, del lado positivo, los precios del petróleo podrían descender significativamente por miedo a una caída en la demanda global del crudo. De hecho, el precio actual de US\$83.91 por barril (petróleo WTI) es significativamente menor a los US\$102.7 en el mismo período hace un año, en parte debido a la incertidumbre económica europea.

Desde que inició la crisis europea, Grecia ha estado sobre la palestra de manera constante. Sus políticas fiscales de alto gasto, son en parte culpables de la situación actual. El que fuese una vez el gran Imperio Griego que dominaba el mundo en el siglo IV A.C. es ahora una pequeña nación al sur de Europa. Pero, a pesar de no ser una potencia económica u ocupar un gran espacio físico, el sistema financiero de Europa y tal vez del mundo depende de su posible salida de la Unión Europea. Y es que más de 2,400 años después, Grecia sigue siendo Grecia. Otrora como rey, hoy peón de Europa, pone en jaque al ajedrez financiero internacional.

EL INEVITABLE RESCATE ESPAÑOL



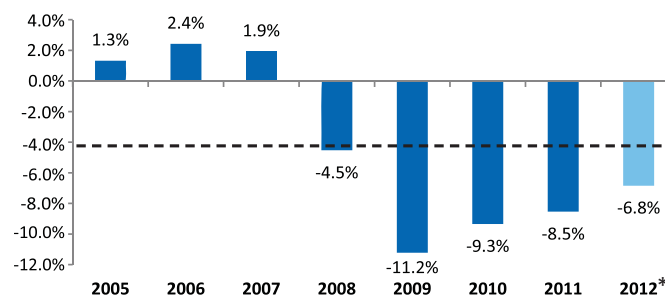
Huáscar Jiménez

Subdirector de Asuntos Económicos Internacionales

Las duras medidas de ajuste adoptadas por el Gobierno del Partido Popular en España y el alto grado de sacrificio que implica para los agentes económicos orientado a mitigar el déficit fiscal de 8.5% del Producto Interno Bruto (PIB) en 2011 (*ver gráfica 1*), heredado de la administración socialista, por lo visto no ha sido suficiente para evitar que España acuda a los fondos europeos de rescate. El sábado 9 de junio fue anunciado por el Eurogrupo (reunión de ministros de economía y finanzas de la Eurozona) la puesta a disposición de un fondo de ayuda financiera para la banca española, dotado con €100 mil millones (equivalentes al 10% del PIB), que podrían ser extensivos hasta los €125 mil millones en caso de ser necesario. Desde que se produzca el primer desembolso, España se convertirá tras Grecia, Irlanda y Portugal, en el cuarto país en recibir ayuda financiera de la Eurozona.

Gráfica 1

Déficit fiscal como % del PIB, España



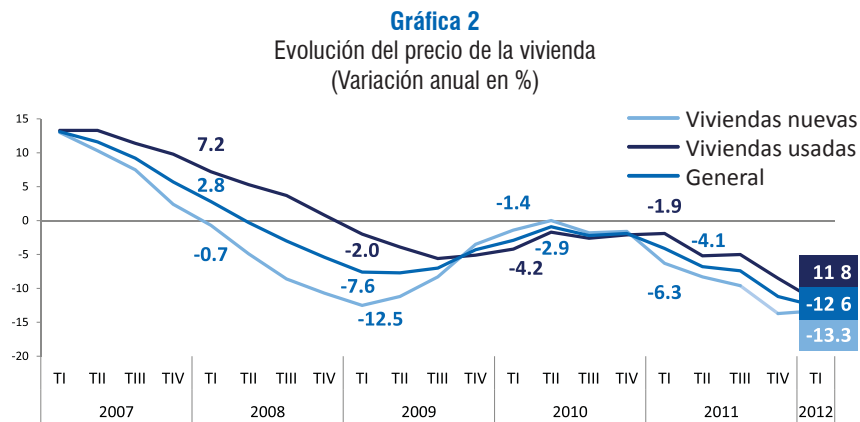
Nota: * Proyección del FMI.
Fuente: Eurostat/FMI.

Previo al anuncio de la ayuda, el Fondo Monetario Internacional (FMI) adelantaba en su informe sobre “*Evaluación inicial de las necesidades del sector financiero español*”, que la banca española necesitaría €40 mil millones para su capitalización, pero que sería conveniente contar con un colchón de entre €60 mil y €80 mil millones. El informe también destaca que sólo el 30% de los bancos requerirían de estos recursos por considerar que el núcleo del sector financiero sigue manteniéndose fuerte. En este sentido, el Gobierno ha contratado varias firmas consultoras independientes para analizar el sistema financiero español y determinar cuáles son las necesidades individuales de cada institución, información considerada vital para establecer las condiciones de la ayuda europea.

El anuncio sobre la ayuda a la banca española no ha sido suficiente para calmar los ánimos del mercado de deuda y detener el impulso que viene presentando la prima de riesgo sobre la deuda pública española. A pesar de su descenso inicial, el bono español a 10 años alcanzó su máximo histórico desde que España se adhirió a la moneda única, cotizando en 7.23%. Se estima que a partir del 7% la deuda pública española sería insostenible, por lo cual, se necesitaría un rescate similar a los recibidos por Grecia, Irlanda y Portugal. Un estudio realizado por la Fundación para el Análisis y los Estudios Sociales (FAES) sobre la sostenibilidad fiscal de la deuda pública española en función de la tasa de rendimiento de su bono a 10 años, analiza varios escenarios manteniendo la tasa de crecimiento económico real en 2% y una inflación inferior al 2% y determinó que un tipo de interés de deuda soberana que supere el 7% sería insostenible. El resultado de este estudio coincide con lo sucedido con Grecia (8.5%), Irlanda (8.1%) y Portugal (8.5%), quienes requirieron rescate financiero cuando el precio de sus bonos a 10 años, alcanzaron niveles superiores al 7%.

La crisis del sistema financiero español, iniciada en el 2008 por la desaceleración del sector de la construcción, se ha ido agudizando a medida que los activos inmobiliarios han ido perdiendo su valor, lo que ha provocado que muchos bancos con problemas de liquidez tengan que ser recapitalizados mediante financiamientos puestos a disposición por el Banco Central Europeo (BCE) y por el mismo Gobierno español. De acuerdo al Instituto Nacional de Estadística (INE) los precios de los bienes inmuebles nuevos se depreciaron en el mes de mayo un 12.6% con respecto al año

anterior, mientras que la depreciación en los usados fue superior al 13% (ver gráfica 2). Desde el estallido de la crisis hipotecaria, los precios de los bienes inmuebles han caído alrededor del 25% y los embargos realizados por los bancos y cajas de ahorros por motivos de impago, superan hoy las 200 mil viviendas.



Fuentes: INE.

Es Bankia SA el último banco en presentar problemas y señalado como la razón del rescate por los €19 mil millones que requiere para su capitalización. Ha sido el cuarto banco en importancia por número de activos de España, creado hace dos años mediante la fusión de siete (7) cajas de ahorros, con una cartera de activos inmobiliarios valorada en €38 mil millones, la mayor del sistema.

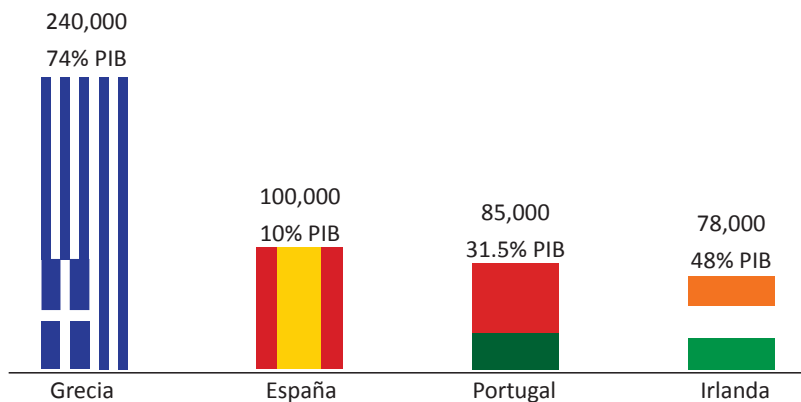
Cuando el ministro de economía, Luis de Guindos, anunció la ayuda financiera que recibiría España las condiciones de la misma no estaban definidas, lo que le permitió al ministro expresar que la ayuda consistiría en un *préstamo blando* o en una *línea de crédito*, evitando en todo momento utilizar la palabra “rescate”, ya que sólo se pagaría un tipo de interés entorno al 3%, menos de la mitad de los 6.21% que estaba pagando España por su bono de 10 años en ese momento. Los recursos que recibirá la banca española serán canalizados a través del Fondo de Reestructuración Ordenada Bancaria (FROB) creado el 2009 por la administración socialista, el cual funcionará como banca de segundo piso, concediéndoles el crédito a los bancos con problemas de acuerdo a sus necesidades a una tasa del 8.5%. No obstante, el Gobierno español será el garante total de

los fondos, por lo cual, en caso de impago, éste tendrá que asumir la deuda del banco en cuestión. Los recursos que recibirá España procederán del Fondo Europeo de Estabilidad Financiera (FEEF) y del Mecanismo de Estabilidad Europeo (MEE) que entrará en operación en julio de 2012. Todavía se desconoce el plazo en que el Gobierno español tendrá que devolver los recursos prestados.

Las autoridades del Gobierno español anunciaron que la ayuda solicitada, no es comparable con los planes de rescates implementados en otros países de la Eurozona, porque los fondos que recibiría España serían estrictamente europeos, estarían dirigidos directamente a la banca y no al Gobierno, y además el desembolso de los fondos no estarían supuesto a alcanzar metas del orden macroeconómico “*condicionalidad macroeconómica*”, como si lo están Grecia, Irlanda y Portugal (*ver gráfica 3*). También se argumentó, que la denominada *troika*, conformada por el FMI, Banco Central Europeo (BCE) y el Eurogrupo sólo jugaría un rol de vigilancia, sin poder realizar recomendaciones sobre futuros ajustes macroeconómicos. Sin embargo, a medida que van pasando los días, desde Bruselas y otras latitudes se envían señales que distan del planteamiento español. En este sentido, voces autorizadas como las del vicepresidente de la Comisión Europea (CE) Joaquín Almunia, el ministro de finanzas alemán Wolfgang Schäuble y la del vocero de la Comisión Europea Amadeu Altafaj han expresado por separado que la ayuda estará condicionada de una manera u otra.

Gráfica 3

Rescate Financiero
(En millones de euros y como porcentaje de PIB)



Fuente: Eurostat.

Sobre este aspecto la oficina de estadística de la Unión Europea (UE) Eurostat, aclaró todas las dudas existentes sobre si se trata de una “ayuda” o de un “rescate” financiero. Mediante una nota de prensa anunció que el “Paquete de Rescate Financiero” a la banca española se reflejará directamente en la deuda pública y tendrá un impacto directo sobre el déficit fiscal de España derivado del costo de los intereses del préstamo. A raíz de esta noticia, la agencia de calificación de riesgo Moody’s rebajó tres niveles a la nota de deuda soberana de España situándola en Baa3 “moderado riesgo de crédito”, basándose en que un rescate de €100 mil millones para salvar la banca elevaría la deuda hasta el 90% PIB.

Los miembros de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) por su parte no tardaron en reaccionar al respecto y anunciaron una reducción de la producción de crudo de 1.6 millones de barriles diarios, aunque expresaron que esta medida no se produce como consecuencia de la situación de España.

La difícil situación económica que atraviesa España desde el 2008 está comenzado a repercutir en otros países socios, como es el caso de la República Dominicana, afectando a algunos componentes importantes de la Balanza de Pagos. Las remesas descendieron un 21.8% con respecto al 2010 pasando de US\$418.6 millones a US\$327.5, las exportaciones un 13.4% con una disminución de US\$165.9 millones a US\$143.7 millones (*ver gráfica 4*), mientras que la inversión extranjera directa cayó un 35.7% pasando de US\$299.3 millones a US\$192.4 millones. Otro resultado a destacar es el flujo de turistas cuyo descenso fue del 9.7% en 2011.



Fuente: Export Help Desk/BCRD.

El hermetismo con que se ha manejado las condiciones del rescate a la banca española ha provocado un efecto opuesto al deseado como han mostrado los mercados. Economistas autorizados como los premios Nobel Paul Krugman y Joseph Stiglitz, consideran que el plan de rescate no funcionará, ya que solo trata de recapitalizar la banca, sin un plan alternativo para impulsar el crecimiento económico.

Esperemos que el Gobierno español, junto a los miembros de la troika, puedan encontrar el remedio necesario para erradicar el virus financiero que afecta a España y a toda Europa de una vez por todas, porque un antídoto equivocado o mal empleado puede agravar la enfermedad del paciente e incluso provocarle la muerte. Al parecer la ya contagiada Italia será la próxima en ingresar en la sala de cuidados intensivos....

Publicado originalmente el 19 de junio, 2012

ITALIA A MERCED DE ESPAÑA PARA SU ESTABILIZACIÓN ECONÓMICA



Huáscar Jiménez

Subdirector de Asuntos Económicos Internacionales

Para determinar la conveniencia o no, de formar parte de una unión monetaria, los países aspirantes deben realizar previamente un análisis costo-beneficio “trade-off”, mediante el cual puedan determinar las ventajas o desventajas que se derivarían de la firma del mismo. La unión monetaria es la fase más profunda alcanzada hasta el momento en los procesos en curso de Integración Regional (AIR), siendo la Unión Monetaria Europea (UME) el punto de referencia. De acuerdo a Bela Balassa, creador de la teoría sobre Uniones Aduaneras (UA) «Teoría en la que se basa la integración de mercados», para alcanzar el nivel de profundización que supone una unión monetaria, los socios económicos deberán pasar por unas fases de integración previas, en las cuales los países deben de ir cediendo soberanía de manera progresiva (ver cuadro 1). España e Italia junto a otros 15 países de la Unión Europea (UE) forman parte de la Zona Euro.

Cuadro 1

Fases del proceso de Integración Económica

Fases del proceso de Integración Económica	Eliminación Aranceles y restricciones	Arancel Externo Común	Libre Circulación de Servicios y Factores	Armonización de Políticas Económicas	Unificación de Políticas. Instituciones Comunes
Zona de Libre Comercio	↓				
Unión Aduanera	↓				
Mercado Común	↓				
Unión Monetaria	↓				
Integración Total	↓				

Fuente: Elaboración propia con informaciones de la Comisión Europea.

Los principios sobre los que se basa la unión monetaria están fundamentados a su vez, en la teoría sobre «áreas monetarias óptimas» (OCA's, por sus siglas en inglés) desarrollada por el premio Nobel de Economía Robert A. Mundell. Según la teoría de Mundell, la utilización de una moneda común daría ventajas extraordinarias al comercio exterior de los países que la acuñen, ya que de esta forma se eliminaría el efecto de los costos de transacción derivados al cambio de divisas, así como el riesgo cambiario que amenaza a los comerciantes durante todo el proceso de negociación, hasta que se materializa el cobro de la operación. La adopción de estas medidas generaría unos de los efectos dinámicos que se le atribuye a la integración económica, lo que se conoce como «creación y desviación del comercio» que tanto uno como u otro es beneficioso para los miembros de la zona común. Por otra parte, la adopción de una moneda única implica renunciar a una política monetaria soberana y a una estrategia cambiaria propia, dejándoles a los Gobiernos sólo la parte fiscal como único instrumento de políticas económicas para enfrentar futuros shocks o cualquier perturbación económica que se presente en la zona o en un país miembro.

A pesar de que compartan el euro como moneda de curso legal y estén regulados por la misma autoridad monetaria, la situación económica de Italia dista mucho de la de España, debido a que estos países poseen estructuras económicas diferentes. Sin embargo, al parecer los mercados financieros han sentenciado a estos países a correr la misma suerte, en lo que se refiere a la financiación de su deuda pública. Esta situación ha obligado a España e Italia a dejar su rivalidad futbolística y a unirse como un solo ente, para librar la misma batalla. En los últimos meses, hemos observado como el comportamiento de la prima de riesgo española afecta a la italiana, mostrando una correlación positiva tanto al alza como a la baja, por lo que los expertos entienden que se debe buscar una solución conjunta a este problema (*ver gráfica 1*). Parafraseando una famosa canción mexicana podríamos decir que a “España solamente le falta lo que Italia tiene de más”, en el sentido de que España es uno de los países de la Unión Monetaria Europea (UME) que posee un menor ratio deuda/ PIB con 68.5% al cierre del 2011, mientras que Italia con un 120.1% se encuentra entre los más elevados. Cabe destacar que el promedio de la UME se situó en 75.3% en el referido año.



En cambio, si analizamos el ratio déficit/PIB sucede exactamente lo contrario, España cerró el 2011 con un elevado déficit de -8.5%, mientras que el de Italia quedó en -3.8%, por debajo del -4.1% que promedió la UEM para entonces. En materia de empleo, la situación para España es sumamente crítica, en el mes de mayo de 2012, la tasa de desempleo alcanzó el 24.6%, superando el 50% en el caso de los jóvenes, mientras que la situación de Italia es más favorable, ya que sólo el 10.1% de la Población Económica Activa (PEA) se encontraba desempleada, un punto porcentual por debajo de la media del UME. Con respecto al nivel de precios, la situación también favorece ligeramente a Italia ya que la tasa de inflación registrada en el 2011 fue del 2.9%, mientras que la de España quedó situada en 3.1% (*ver cuadro 2*).

Cuadro 2
Indicadores Económicos

Indicadores 2011	España	Italia
Crecimiento del PIB real (%)	0.7	0.4
Inflación (%)	3.1	2.9
Deuda/PIB (%)	68.5	120.1
Déficit/PIB (%)	-8.5	-3.9
Desempleo (Mayo 2012)	24.6	10.1
Exportaciones (Millones US\$)	153,111.39	269,983.34
Importaciones (Millones US\$)	187,048.52	287,687.98

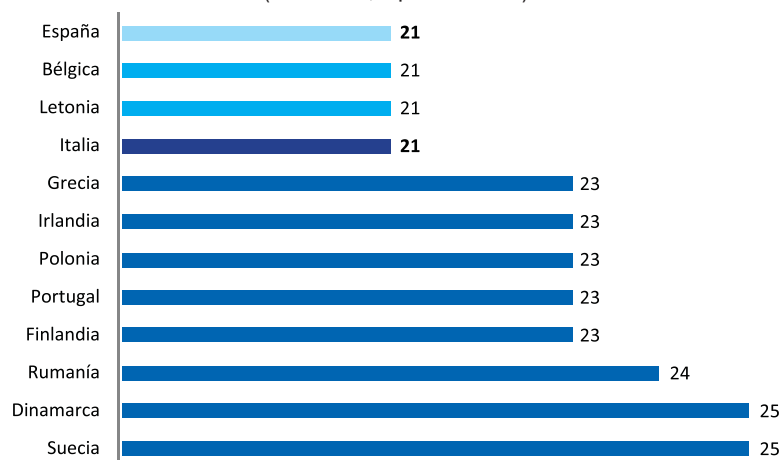
Fuente: Eurostat/FMI.

La situación antes expuesta nos indica que bajo un escenario de alto nivel de endeudamiento y bajo déficit público, si se lograra reducir la prima de riesgo hasta niveles aceptables, las autoridades italianas podrían tener un mayor margen de maniobra para enfrentar su crisis económica en el corto plazo, sin necesidad de tomar medidas tan drásticas para el ajuste fiscal como viene realizando España desde hace meses, aunque dicha ventaja no libraría a Italia de ello. En este sentido, el Gobierno de Italia encabezado por Mario Monti emitió el 6 de julio de 2012 un decreto mediante el cual se pretende ahorrar €26 mil millones en un periodo de tres años.

Para alcanzar este propósito, Italia ha contemplado en el referido decreto la eliminación de 300 mil puestos de trabajo en la administración pública y suprimir el 20% de los cargos directivos del Gobierno, se reducirá el número de provincias en más de un 50% pasando de 110 a 50. El decreto también contempla realizar importantes recortes en las áreas de educación y sanidad, aunque en esta última el Gobierno se ha visto obligado a recapitular, debido a las fuertes críticas que se han producido al respecto. También se contempló la reducción en un 50% de los gastos en vehículos oficiales y la eliminación de un 10% en la plantilla de las fuerzas armadas, entre otras medidas. De poderse implementar estas disposiciones se evitaría aumentar el Impuesto al Valor Agregado (IVA) del 21% al 23% prevista para octubre de 2012 y se lograría el objetivo declarado de ahorrar €4.500 millones por lo que resta del año, €10.500 millones en 2012 y €11 mil millones en el 2013 (*ver gráfica 2*).

Gráfica 2

Clasificación de países de la UE con el IVA más elevado
(Julio 2012, Tipo General %)



Fuente: Elaboración propia con datos del periódico "El País".

Desde el inicio de la crisis europea la mayoría de los análisis que se han realizado con el interés de determinar el origen de la misma, han estado enfocados sobre la banca, la regulación del sistema financiero y el mercado inmobiliario. Sin embargo, comienzan a aflorar otros tipos de análisis que relacionan el problema con factores que tienen que ver con la economía real, tales como la competitividad, productividad y comercio. Sobre este aspecto, el artículo publicado por el economista Uri Dadush del Carnegie Endowment titulado ¿Pueden España e Italia salir del problema a través de las exportaciones? se indica “que las raíces de la crisis europea no son de naturaleza fiscal o financiera”, sino que se debe a la pérdida de competitividad que tuvieron países como España e Italia, principalmente con relación a Alemania (punto de referencia de Europa). Desde la década anterior al desenlace de la crisis, las exportaciones de España e Italia comenzaban a perder peso con relación al PIB, reduciéndose en España en 3.4% y las de Italia en 1%, mientras que las de Alemania se incrementaron en 20% con relación a su PIB.

Sin embargo, la erosión de las exportaciones españolas no impidió que su economía creciera a una tasa que duplicó a la de Italia. Como es por todos sabido, el crecimiento de la economía española estuvo impulsado por el sector de la construcción, cuya contribución en el PIB pasó de 4% en 1995 al 12% en el 2007, mientras que en Italia el aporte del sector de la construcción pasó del 4% al 6% en dicho período. Esto nos puede explicar por qué la situación de la banca española es más delicada que la italiana.

Como dice el popular refrán “de que en la unión hace la fuerza”, en la pasada Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno de la UE celebrada a finales de junio de 2012, se produjo una alianza que algunos calificaron como inesperada entre España e Italia y gracias al apoyo del presidente francés François Hollande pudieron doblarle el pulso a la hasta entonces infranqueable Alemania. Como en la UME las decisiones deben de tomarse por unanimidad, España e Italia condicionaron el apoyo a la iniciativa de Hollande sobre el “Pacto de Crecimiento y Empleo” dotado de €120 mil millones, sólo si la UE accediera a tomar las medidas necesarias para solucionar en el corto plazo el problema de la deuda. Luego de 13 horas de debate la UE accedió a las solicitudes de España e Italia e instruyó a la Comisión Europea (CE) a tomar las medidas acordadas. En ese sentido, se comprometió a financiar directamente a la banca sin que el Estado fuera el garante soberano (solicitud de España) y que el Fondo de Rescate de la UE compre bonos de España e Italia cuando la prima pase de cierto nivel (solicitud de Italia).

Luego de 4 años del inicio de la crisis financiera y con casi todas las herramientas económicas disponibles para contrarrestarla, prácticamente agotadas, aun no se percibe la luz al final del túnel, y por el contrario parece alejarse cada día más. Para varios ministros europeos de Economía y Hacienda, cada día que pasa sin que su economía colapse es una batalla librada, porque no se sabe que pueda traer el mañana. Si algo hemos aprendido de la crisis europea, es que el modelo del estado de bienestar en donde la mayoría de los servicios públicos se suministran de manera gratuita, es simplemente insostenible en el largo plazo. No obstante, no debemos de perder la esperanza de que Europa salga adelante porque la historia nos ha demostrado que ha sido capaz de recuperarse de dos guerras mundiales. Precisamente, el objetivo de la UE a diferencia de otros esquemas de integración regional no era el aspecto económico, sino el político. Muchos analistas de la política internacional consideran que el recrudecimiento de la crisis europea se debe a la falta de liderazgo interno. Ojalá que el nuevo presidente francés François Hollande pueda asumir este liderazgo y el poder de convencimiento que en su momento tuvo el ex Ministro de Relaciones Exteriores de Francia, Robert Schuman, ideólogo de la UE, porque al fin y al cabo la palabra “convencer” como dijo el ex presidente brasileño Luiz Inácio Lula da Silva significa “vencer juntos”.

Publicado originalmente el 18 de julio, 2012

LA FRAGILIDAD DE UNA CONVERGENCIA ARTIFICIAL: EL CASO DE LA UNIÓN EUROPEA



Huáscar Jiménez

Subdirector de Asuntos Económicos Internacionales

“Regala un pescado a un hombre y le darás alimento para un día, enséñale a pescar y lo alimentarás para el resto de su vida.” (Proverbio chino)

La Unión Europea (UE) se ha convertido en el proceso de integración económica más exitoso que se ha alcanzado hasta el momento a nivel mundial en función de su grado de profundidad y del número de países involucrados (27 en total, 2 en proceso de adhesión, 503 millones de consumidores y 23 lenguas oficiales). A diferencia de otros esquemas de integración regional, que en su mayoría han sido concebidos con el único interés de ampliar los intercambios comerciales entre las partes, el propósito de los países europeos que conforman la UE no era el comercio per se, sino alcanzar la paz mediante la integración económica y comercial, tal como expresara el Ministro de Asuntos Exteriores francés Robert Schumann quien es catalogado como el padre de la UE. El concepto de la UE que conocemos hoy se planteó en 1950, apenas cinco años después de haber concluido la Segunda Guerra Mundial dentro de la famosa “Declaración Shumann”, en donde el Ministro expuso que a medida que se fuera incrementando la interdependencia económica entre los países que comercian entre sí, así como la cooperación en otros ámbitos de sus economías, en esa misma medida se iría reduciendo la posibilidad de un conflicto bélico entre las partes. Bajo estos principios y mediante la fusión de una serie de acuerdos posteriores se ha ido construyendo la actual UE (*ver cuadro 1*).

Cuadro 1

Los Tratados: El Camino Hacia la Integración Europea

Año	Tratado
1952	Comunidad Europea del Carbón y del Acero (CECA)
1958	Tratados de Roma: Comunidad Económica Europea (CEE) Comunidad Europea de la Energía Atómica (EURATOM)
1967	Comunidades Europeas (CE)
1987	Acta Única Europea: mercado único
1993	Tratado de la Unión Europea Maastricht
1999	Tratado de Amsterdam
2003	Tratado de Niza
2009	Tratado de Lisboa

Fuente: Banco Central Europeo.

Con el objetivo de ir reduciendo las disparidades existentes entre los niveles de renta de países, regiones e islas que integran el territorio comunitario, la política de cohesión comunitaria o política regional, como también se le conoce, ha permitido crear una serie de mecanismos de solidaridad financiera orientados a reducir estas brechas, siendo los Fondos Estructurales y los Fondos de Cohesión los que mayor popularidad han alcanzado debido al gran impacto económico y social que pueden producir a corto plazo.

El concepto de cohesión económica y social se basa fundamentalmente en comparar los niveles de renta de un estado miembro con la renta media comunitaria, con el objetivo de alcanzar lo que se denomina “Convergencia Real”, que implica la reducción de la brecha entre los niveles de renta per cápita, así como otras variables indicativas del desarrollo económico de los Estados miembros de la UE.

En términos económicos, se conoce como convergencia la tendencia de los países que tienen un nivel de producción per cápita más bajo a crecer más de prisa, provocando la convergencia de producción per cápita de todos ellos.

La dotación presupuestaria asignada a la política regional para el periodo 2007-2013 gira en torno a los €348 mil millones de euros, de los cuales €278 millones corresponden a Fondos Estructurales y €70 mil

millones al Fondo de Cohesión, lo que supone el 35% del presupuesto comunitario y sólo superada por la partida asignada a la Política Agraria Común (PAC), la cual sobrepasa el 40% del presupuesto comunitario.

Los fondos estructurales están compuestos por el Fondo Europeo de Desarrollo Regional (FEDER) y el Fondo Social Europeo (FSE), siendo el FEDER el más importante, ya que las ayudas que se conceden por esta vía deben de ser empleadas para la construcción de infraestructuras, así como para la realización de inversiones productivas que contribuyan con la generación de empleo y el crecimiento de la región.

Para poder optar por los Fondos Estructurales, el Producto Nacional Bruto (PNB) de los interesados debe de estar por debajo del umbral del 75% de la media de renta comunitaria. Por su parte, el Fondo de Cohesión concentra sus actividades en el desarrollo de proyectos medioambientales y de infraestructuras de transporte destinadas a aquellos Estados miembros que cuenten con un PNB per cápita por debajo del 90% de la media comunitaria.

De acuerdo a las normas de convergencia estipuladas en el Pacto de Estabilidad y Crecimiento de la UE, si el déficit público de un Estado miembro supera el 3% del PIB, automáticamente los fondos europeos aprobados serían retenidos hasta que se corrija dicha brecha. Sin embargo, hasta el momento Hungría ha sido el único Estado miembro penalizado por esta disposición, al cual por venir arrastrando desde 2004 un déficit superior al 3% del PIB, equivalente al 0.5% de su producto, se le retendrán 495 millones de euros de ayudas comunitarias.

Luego de haber revisado una serie de trabajos relacionados con el impacto de los Fondos Estructurales en la convergencia regional de los Estados miembros de la UE, hemos podido constatar que existe suficiente evidencia empírica para demostrar los efectos positivos que se han derivado de los Fondos Estructurales y de Cohesión en lo concerniente a la reducción de disparidades de renta entre los habitantes de los distintos países y regiones de la UE para los periodos 1989-1993, 1994-1999 y 2000-2006.

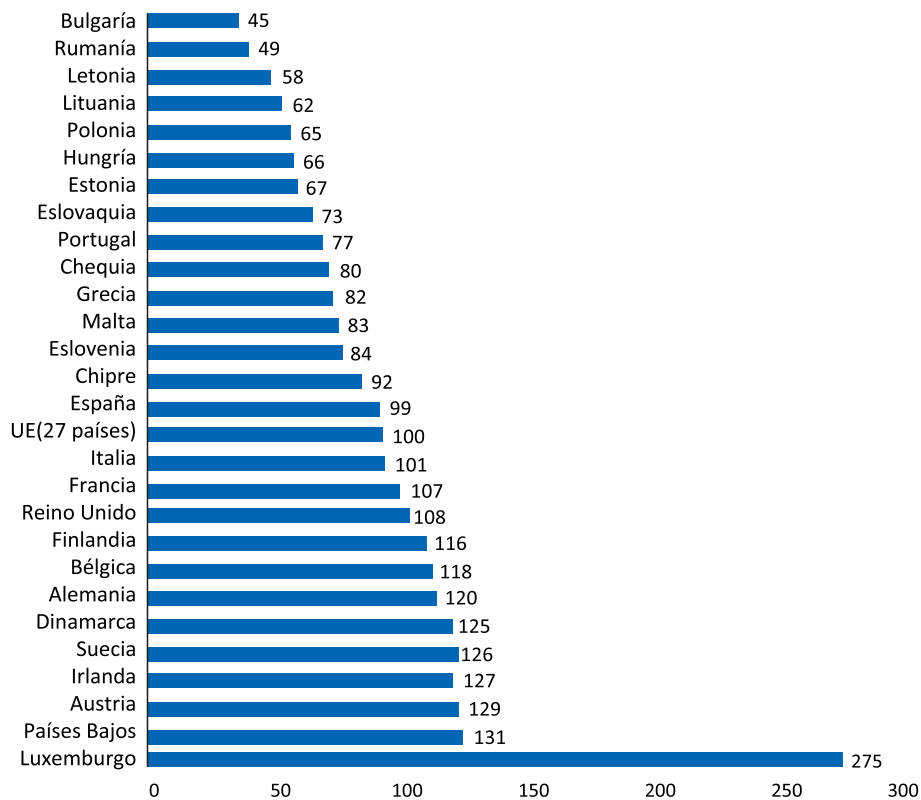
Sin embargo, algunos de estos estudios, como por ejemplo el realizado por los autores Andreas P. Kyriacou y Oriol Roca-Sagalés titulado "El impacto de los Fondos Estructurales en las disparidades regionales dentro

de los Estados miembros”, muestran que para el periodo 2007-2013 se producirán efectos adversos especialmente en la zona objetivo I (PNB medio per cápita inferior al 75% de la media de la UE).

A pesar de que las políticas de cohesión, así como la PAC, han contribuido con el crecimiento de las regiones más pobres de la UE y han logrado en gran medida su objetivo de reducir las brechas territoriales en lo que respecta a sus niveles de renta (*ver gráfica 1*), habría que esperar cual será su impacto para el periodo 2014-2020 cuando se estima que el presupuesto comunitario podría verse reducido en más de €80 mil millones de euros respecto al anterior, lo cual afectaría significativamente los fondos regionales.

Gráfica 1

PIB per cápita, 2011. Países de la Unión Europea
Índice donde el promedio de EU-27 es 100



Fuente: Banco Central Europeo.

Este nuevo panorama tiene angustiadas a las máximas autoridades de Estados como España, Francia e Irlanda que temen que se produzcan importantes retrocesos económicos y se disparen las brechas de rentas

entre las distintas regiones, en un ambiente económico adverso como el que se vive actualmente, caracterizado por un alto desempleo y una drástica reducción del gasto público, lo que está llevando a la zona europea por el camino de la recesión económica.

La entrada en 2004 de 10 países de Europa del Este a la UE, los cuales poseían niveles de rentas muy inferiores a los de EU-15, ha provocado que la media del PNB comunitario se reduzca de forma significativa, afectando a muchas regiones de países como Francia, España, Grecia, Italia, Irlanda y Portugal que anteriormente recibían grandes aportes por vía de los fondos europeos, los cuales en su mayoría serán transferidos hacia los nuevos miembros de la UE de rentas inferiores. Para citar un ejemplo, en España, de las 17 Comunidades Autónomas existentes, para el periodo 2014-2020 se estima que sólo una de ellas, Extremadura, recibirá fondos de cohesión europeos.

La reacción expresada por muchos gobiernos europeos sobre las duras consecuencias económicas y sociales que se derivarían del recorte del presupuesto comunitario podría poner en evidencia, en primer lugar, que los efectos positivos derivados de los mismos han sido de corto plazo y, en segundo lugar, que la reducción de la brecha de rentas entre las regiones se ha producido de forma artificial gracias a los recursos asignados por la política de cohesión a modo de fondos perdidos, ya que al parecer no se podrían sostener los niveles de renta alcanzados si se dejan de percibir estos fondos.

La UE deberá retomar la implementación de la fallida “Estrategia de Lisboa” por la que los Estados miembros se comprometieron en el año 2000 a convertir la UE en “la economía del conocimiento más competitiva y dinámica del mundo, capaz de un crecimiento económico sostenible acompañado de una mejora cuantitativa y cualitativa del empleo, una mayor cohesión social y respetuosa con el medio ambiente para 2010”. Los críticos del actual modelo europeo de financiación al desarrollo no conciben cómo el presupuesto comunitario sigue manteniendo la mayor asignación a la PAC, de la cual sólo se beneficia menos del 4% de la población comunitaria, mientras que la inversión en I+D+I necesaria para alcanzar los objetivos de Lisboa sigue siendo poco significativa con una asignación propuesta por la Comisión Europea para el periodo 2014-2020 de 80,000

millones de euros, muy inferior a los 371,000 millones de euros estimados para la PAC, programa de financiación europeo más importante en lo que a recursos se refiere, pero a la vez el menos significativo en cuanto a su impacto económico.

Si las autoridades europeas continúan en su empeño de seguir malgastando sus ahora limitados recursos, invirtiéndolos en políticas de financiamientos al desarrollo con un impacto temporal y sin ningún retorno sostenible como el caso de la PAC; y por el contrario, no concentran la mayoría de sus recursos en crear las condiciones necesarias para incrementar la productividad, competitividad y la generación de empleo de sus economías, así como en implementar políticas que promuevan la demanda interna, entonces la salida estructural de la crisis podría alejarse para muchos países de la Unión y poner aún más gris su futuro.

TURISMO EUROPEO EN TIEMPOS DE CRISIS



Jaqueli Jáquez

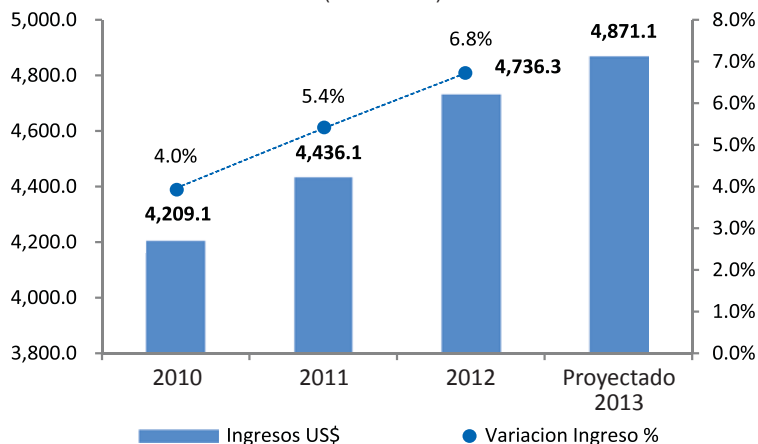
Jefe de División de Estadística de Transacciones de Servicios

Para la economía dominicana los ingresos por turismo representan alrededor del 90% de los ingresos de la Balanza de Servicios y un 8% del Producto Interno Bruto (PIB), sustentado básicamente en el gasto realizado por la gran cantidad de turistas extranjeros que eligen a República Dominicana como su principal destino turístico.

Este porcentaje se ha mantenido invariable durante los últimos años, a pesar de la severa crisis económica mundial de los principales países de donde provienen la mayoría de los visitantes extranjeros al país. De hecho, ante el adverso entorno internacional que aún prevalece, los ingresos por turismo han crecido 5.4% y 6.8% en 2011 y 2012 (*ver gráfica 1*).

Gráfica 1

Ingresos por Turismo
(2010-2013)



Fuente: BCRD.

La procedencia de turistas que visitan al país es heterogénea. De enero a julio de 2013 la cantidad de visitantes provenientes de Estados Unidos fue alrededor de un 60%, seguido por los europeos con un 26%. Los demás provinieron de América del Sur, América Central, Asia y del resto del mundo.

Considerando la importancia de Europa en la llegada de turistas a República Dominicana, es conveniente dar seguimiento al perfil de los ciudadanos provenientes de esa región. Según un estudio reciente de *Ipsos-Europ Assistance*, denominado Barómetro de Vacaciones de los europeos 2013, en su 13ª edición, para las vacaciones de verano europeas, que tienen lugar entre junio y septiembre, sólo algo más de la mitad de los europeos (54%) prevé salir de sus casas, lo que supone 4 puntos menos que el 2012 y la proporción más baja desde 2000.

El estudio fue realizado sobre una muestra de 4,048 europeos de siete países europeos (españoles, franceses, alemanes, británicos, italianos, belgas y austriacos), a través de encuestas telefónicas. El objetivo de este estudio consistió en conseguir una estimación anual de los planes de vacaciones de los europeos residentes en estos países, además de sus motivaciones, destinos y los tipos de vacaciones que prefieren.

Los planes de salida de los europeos siguen una tendencia a la baja en 2013, con una caída muy marcada en comparación con los últimos años. En los países donde la crisis es más grave, con un desempleo mayor como Grecia, España e Italia, las personas optan por quedarse en su hogar. En España, por ejemplo, menos de un habitante de cada dos piensa irse de vacaciones (42%), un mínimo histórico. En 2012 esta proporción fue del 51% y un 65% en 2011, lo que implica una caída de 23 puntos en solo dos años.

En general, se mantiene el gasto medio al nivel de 2012 (con la excepción de Gran Bretaña), pero con una brecha muy grande entre países. Los británicos tendrán el presupuesto medio más alto. Los españoles, con el más bajo de los siete países antes mencionados.

VARIABLES como el tiempo y el clima sigue siendo importantes factores para tomar la decisión, más que el presupuesto. En ambos casos la República Dominicana tiene ventaja frente a otros países.

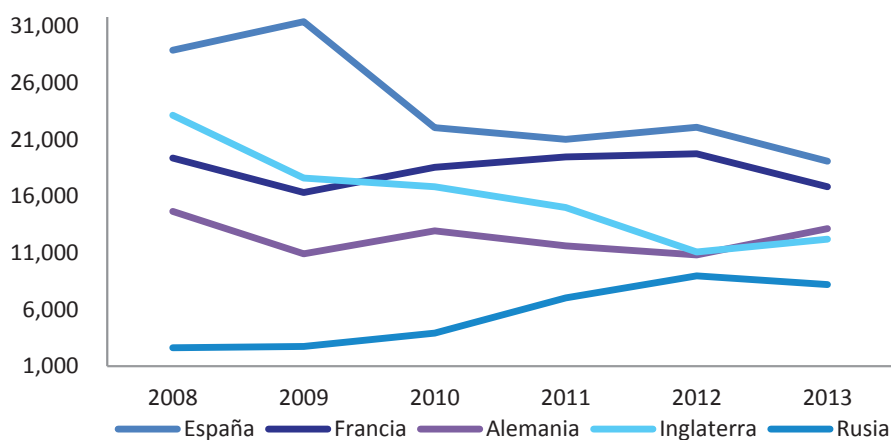
En términos de destinos, un 64% de europeos que toman vacaciones piensan ir al mar y cuatro de cada cinco se quedarán en Europa (81%), sobre todo en el Mediterráneo. Se estima que un 65% de españoles pase

sus vacaciones en España. De hecho, España es el destino más popular para los encuestados en 13 países, en particular en Irlanda (28%), Noruega (26%) y Reino Unido (22%).

Según el Eurobarómetro, un tercio de los europeos asegura que ha cambiado sus planes de vacaciones como consecuencia de la actual situación económica, aunque el 41% sostiene que no se han visto afectados por la crisis. En el caso de los españoles, el 44% ha modificado sus planes de vacaciones de 2013 pero saldrá igualmente. El 42% de los europeos hará un viaje de entre 4 y 13 días, el 29% se limitará a un viaje de corta duración de hasta tres noches consecutivas, y sólo el 20% se tomará vacaciones de más de 13 días.

Ante el panorama planteado por este estudio, es importante preguntarse cuál sería el impacto sobre los ingresos por turismo para la República Dominicana. A pesar de la situación de crisis en Europa y sobre todo en España, para el periodo enero-julio de 2013 el país registró un incremento en la llegada de los extranjeros no residentes europeos, destacado por una mayor afluencia de visitantes provenientes de países como Alemania e Inglaterra, a pesar de registrarse una disminución en el flujo de los visitantes de España y Francia (*ver gráfica 2*). La estrategia de promoción en el exterior que vienen desarrollando el Ministerio de Turismo ha contribuido a que estos países y los demás mercados emergentes elijan como destino vacacional a la República Dominicana.

Gráfica 2
Llegada de Turistas Europeos
(Julio 2008-2013)



Fuente: BCRD.

Estos resultados del Barómetro de Vacaciones de los europeos 2013 refleja la causa de la disminución de la llegada de los pasajeros de nacionalidad española y francesa para el mes de julio con una disminución de un 14% y 15% respectivamente al compararlo con el mismo mes del año anterior.

Cabe destacar el aumento de la llegada al país de los visitantes provenientes de algunas economías emergentes como es el caso de Brasil, China, India y Rusia, comúnmente conocidos como los BRIC, con crecimientos del 9%, 4%, 2% y 17% respectivamente al compararlos con el periodo enero-julio del año anterior.

Es importante resaltar que, a pesar de que el turismo mundial creció 5% hasta junio, superando la previsión de la Organización Mundial de Turismo (OMT), los resultados estuvieron por debajo de lo previsto en las Américas, con un aumento del 2%, al quedarse América del Sur y el Caribe rezagadas, mientras que América Central registró cifras mejores que la media regional, con un repunte del 4%.

No obstante estos resultados para el primer semestre, la República Dominicana tuvo un comportamiento positivo en los primeros 7 meses del año.

Para el cierre de este año 2013, la OMT prevé que el turismo mundial finalizará con un repunte del 4% o incluso ligeramente por encima, aunque el actual ritmo de crecimiento se podría ralentizar gradualmente después del verano.

La proyección de ingresos por turismo de República Dominicana para el año 2013 asciende a US\$4,871.1 millones, monto superior en US\$134.80 millones (2.85%) a los ingresos del 2012. Para el año 2014 se estima que estos ingresos aumenten US\$89.10 millones (1.83%) a medida que se vaya recuperando de forma gradual el crecimiento económico global. Los supuestos de la estimación contemplan entre otros, que los visitantes extranjeros no residentes se mantendrán en torno a los 3.9 millones en 2013 y para 4.0 para el 2014. El gasto promedio diario y la estadía promedio oscilarán alrededor de los US\$120.3 y los 8.5 días y US\$120.1 y 8.5 días, para los años 2013 y 2014, respectivamente.

A pesar de las situaciones que ha venido enfrentando el sector turismo como la salida de algunas aerolíneas extranjeras, por citar Iberia,

el flujo de pasajeros provenientes de España no se ve afectado por esta medida ya que otras líneas están cubriendo esas rutas como el caso Air Europa, quienes debido al volumen de pasajeros en la actualidad, han analizado incrementar la frecuencia de los vuelos para satisfacer la demanda de los pasajeros en temporadas de mayor flujo.

Se puede concluir que esta nueva tendencia de los turistas europeos no generará gran repercusión en los ingresos por turismo que percibe el país para este cierre de año, debido a la constante promoción turística en el exterior que llevan a cabo las autoridades en los nuevos mercados emergentes, a la labor realizada por los directivos de los principales aeropuertos del país quienes a través de sus departamentos de desarrollo de rutas visitan las distintas ferias turísticas a nivel mundial ofreciendo nuestro destino, planteando incentivos a las líneas aéreas que deciden visitar el país y tomando en consideración que a pesar de que el periodo de vacaciones de los europeos es de julio a septiembre, éstos aprovechan otras temporadas para visitar la República Dominicana. En ese sentido, una disminución del flujo por parte de esos países se compensa con la llegada de pasajeros provenientes de otros destinos.

EL DESEMPLEO EN ESPAÑA NO SOLO AFECTA A LOS ESPAÑOLES



*Francis Ogando
Analista III*

“Todos los españoles tienen el deber de trabajar y el derecho al trabajo, a la libre elección de profesión u oficio, a la promoción a través del trabajo y a una remuneración suficiente para satisfacer sus necesidades y las de su familia, sin que en ningún caso pueda hacerse discriminación por razón de sexo.”¹

El empleo es el motor que acelera y dinamiza el desarrollo económico de un país, incrementando su Producto Interno Bruto (PIB) ayudando a regular el equilibrio macroeconómico y las condiciones de gobernabilidad. A la vez, es considerado la principal fuente de ingresos a nivel mundial, permitiendo cubrir nuestras necesidades económicas, acumular riquezas y generar inversiones. Para la economía de un país el empleo se traduce en poder adquisitivo de su sociedad, el cual nos permite la adquisición de bienes y servicios lo que incrementa la capacidad de inversión del Gobierno (salud, educación, transporte, etc.) mediante la recolección de impuestos que genera el mismo.

Por el contrario, el desempleo es la situación de ocio involuntario en que se encuentran las personas productivas de un país (aquellas con edad, capacidad y disposición de trabajar). Una alta tasa de desempleo en una economía puede conllevar a situaciones muy desfavorables, ya que significa una reducción en los ingresos de las familias, lo cual disminuye el nivel

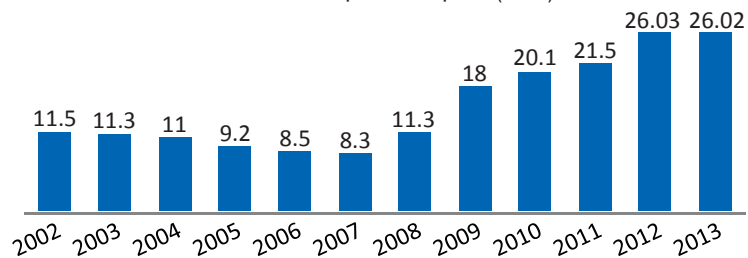
¹ Título I, Capítulo II, Artículo 35, Constitución Española.

de calidad de vida, deteriorando la salud mental de los desempleados y sus dependientes, alarga el período de emancipación, afecta «la natalidad» (causando efectos diferentes según tipos de economías), e incrementa la exclusión y desigualdad social. Es por esto que para las economías de todos los países, ya sean desarrollados o en vías de desarrollo, es muy importante velar por mantener una tasa de desempleo baja. Se considera que una economía está en pleno empleo cuando la tasa es 5% o menos.

Durante la primavera de 2007, el desempleo en España marcaba un mínimo histórico. La tasa de desempleo apenas era de un 8.0% de la Población Económicamente Activa (PEA)². Al finalizar el año, la tasa de desempleo se encontraba en 8.3%, completando un ciclo de tendencia a la baja de cinco años iniciada en el 2003 (*ver gráfica 1*), la cual iba de la mano con el «boom» del sector construcción impulsado por la llegada de más de cinco millones de inmigrantes a España y extendiéndose hasta el 2007.

Gráfica 1

Tasa de Desempleo en España (en %)

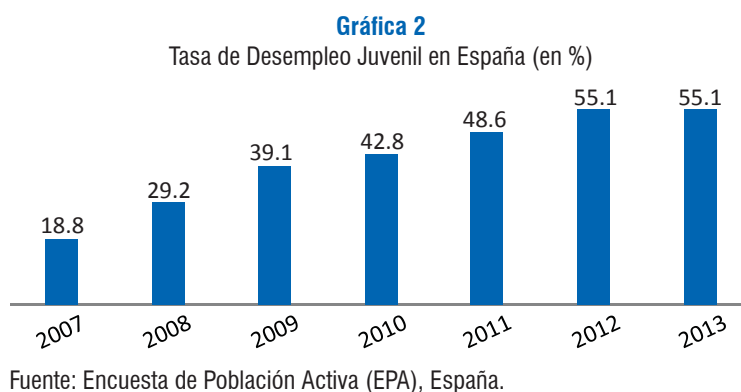


Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE), España.

La economía española fue sustentada por su abundante mano de obra en sectores de bajo valor añadido, como son: la construcción y el turismo. Estos sectores llegaron a significar durante los años de bonanza, la mitad de la producción nacional del país ibérico.

La tasa de desempleo juvenil, que comprende a los jóvenes con edades entre los 16 – 24 años, se encontraba en apenas un 18.8% a finales de 2007. Para el cierre de 2012 y 2013, esta tasa tuvo un crecimiento de punta a punta de un 193%, ubicándose en un 55.1% al final de este período (*ver gráfica 2*). Esta situación ha provocado que miles de jóvenes españoles emigraran del país en búsqueda de empleos en el exterior.

² Habitantes en edad laboral ocupados (con empleo) o desocupados (en búsqueda de empleo).



Durante sus años de crecimiento económico, España recibió la llegada de un buen número de jóvenes inmigrantes de todas partes del mundo, que lograron posicionarse directamente al mercado de trabajo y que ahora en plena crisis se encuentran parados³ aún sin haber alcanzado la edad laboral (25 o más años en España). Es prudente destacar su peso demográfico dentro de la población más joven, ya que representan el 18% de todos los residentes entre 16 – 24 años y poseen una tasa de paro juvenil de 28%, según datos del Instituto Nacional de Estadísticas (INE).

Para la juventud residente en España esta es una situación muy desalentadora, ya que muchos jóvenes inician sus estudios de grado y post grados con la ilusión de insertarse rápidamente en el mercado laboral para poder aplicar sus conocimientos adquiridos en el «curro»⁴ ideal. Al igual que para los miles de jóvenes de todas partes del mundo que viajan a España a especializarse, con el atractivo de adquirir experiencia con los planes de pasantía que ofrecen las grandes multinacionales españolas.

Esta crisis no tardó en hacerse sentir en todas partes del mundo donde España tenía una fuerte presencia económica y comercial. En el 2011 según la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), España ocupaba el tercer lugar como país de origen en inversión para América Latina y el Caribe. Para el 2013, las inversiones procedentes de España se redujeron sensiblemente alcanzando solo un 5% del total invertido en América Latina. Entre las desinversiones que contribuyeron a esta caída, podemos señalar la salida a bolsa del 25% de la filial del Banco Santander en México por US\$4,100 millones. Del mismo modo, la crisis

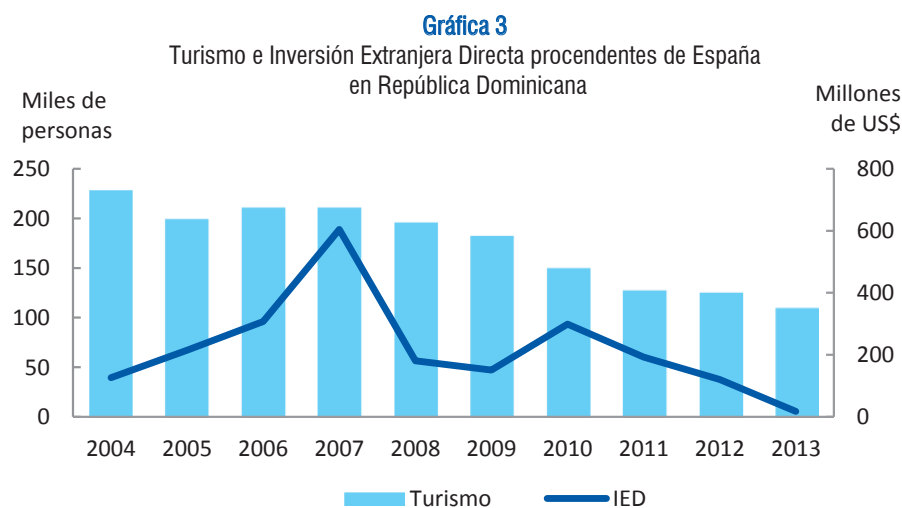
³ También conocido como desempleado o desocupado.

⁴ También conocido como trabajo.

que actualmente vive España, ha afectado dos importantes sectores en la República Dominicana: Turismo e Inversión Extranjera Directa (IED).

En el año 2007, llegó al país un total de 211.1 mil turistas procedentes del país ibérico, pero los españoles afectados por la crisis han tenido que reducir sus gastos, específicamente los de recreación, ocio y esparcimiento, disminuyendo la cantidad de turistas españoles que viajan a nuestro país, cifra que al cierre del 2013 era de unos 110 mil turistas, experimentando una caída del 47.9% (ver gráfica 3).

En cuanto a las inversiones procedentes de España, la República Dominicana marcaba su máximo en los últimos nueve años al captar US\$604.6 millones para el 2007, ocupando España el segundo lugar en IED por país de origen. A finales del 2010, los inversionistas españoles invirtieron US\$299.3 millones en el país, menos del 50% de lo invertido en el 2007. En el 2013 la Inversión Extranjera Directa española solo alcanzó los US\$17.7 millones, registrando por primera solo un 8% de la media de sus últimos nueve años, para colocarse en el tercer lugar en IED por país de origen en la República Dominicana (ver gráfica 3).



Fuente: BCRD.

La crisis que afecta a España no es razón suficiente para detener a los dominicanos que sueñan con un mejor futuro, ya que en el 2012 llegaron a ese país 6,330 nativos más de los 5,796 que salieron. Los residentes dominicanos alcanzan los 140 mil personas, con una tasa de desempleo del 80%, afectando más a los hombres que representan el 63% de la

comunidad dominicana en esa nación, según estimaciones del Consulado Dominicano en Madrid.

Con un crecimiento de 0.4% del PIB en el primer trimestre del presente año (el mejor en seis años) y con las nuevas estimaciones de crecimiento de 1.2% y 1.8% para los años 2014 y 2015 respectivamente, el Ministerio de Economía proyecta que la tasa de desempleo se colocará por debajo del 20% para el año 2017, sin duda alguna un panorama económico alentador para la nación.

Publicado originalmente 07 de mayo, 2014